

PROTOKÓŁ Nr XXXVI/09
sesji Rady Gminy w Tarnowcu
odbytej dnia 03 grudnia 2009 roku

Sesja odbyła się w sali narad Urzędu Gminy w Tarnowcu.
Sesję rozpoczęto o godz.13⁰⁰ zakończono o godz. 15⁰⁰.

Na ustawowy skład Rady Gminy : 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Pan Tadeusz Śmietana.

W sesji udział wzięli:

- | | | |
|---|---|-------------------------------|
| 1)Radni Gminy Tarnowiec | - | wg załączonej listy obecności |
| 2)Wójt Gminy | - | Bogusław Wójcik |
| 3)Skarbnik Gminy | - | Józef Oberc |
| 4)Radca Prawny | - | Beata Lichosik |
| 5)Radny Rady Powiatu | - | Jan Muzyka |
| 6)Przedstawicielka Firmy MSD Polska – Joanna Bronicka | | |
| 7)Sołtysi z terenu Gminy Tarnowiec | - | wg załączonej listy obecności |

ad 1. Otwarcie sesji. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady otworzył obrady XXXVI sesji Rady Gminy, powitał Państwa radnych, sołtysów, pracowników Urzędu oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził iż w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

ad 2. Ustalenie porządku obrad.

Państwo radni otrzymali proponowany porządek obrad.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że na sali obecna jest Pani Joanna Bronicka - Przedstawiciel firmy MSD Polska, która chce przedstawić zebrany temat: „Razem przeciwko rakowi szyjki macicy – program samorządowy”.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący zwrócił się z prośbą do Radnych, aby temat ten był przedstawiony na początku sesji.

Po czym zapytał, czy są uwagi lub wnioski do porządku obrad sesji?

Nie zgłoszono.

Rada Gminy przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji. Stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Prelekcja przedstawiciela firmy MSD Polska nt.: „Razem przeciwko rakowi szyjki macicy – program samorządowy”.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian budżetu Gminy Tarnowiec na 2009 rok,
 - b) dopłat do ceny 1 m³ dostarczonej wody na 2010 rok,
 - c) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę,
 - d) udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Jasielskiego,

e) ustanowienia pomnika przyrody.

7. Wolne wnioski i zapytania.

8. Zamknięcie obrad sesji.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Tarnowiec, Przewodniczący obrad stwierdził, iż protokół został przyjęty.

Ad 4. Interpelacje i zapytania radnych.

Nie zgłoszono.

Ad 5. Prelekcja przedstawiciela firmy MSD Polska nt.: „Razem przeciwko rakowi szyjki macicy – program samorządowy”.

Głos zabrała **Pani Joanna Bronicka**, która przedstawiła informację z zakresu profilaktyki raka szyjki macicy. Zasygnalizowała, że odpowiednio wcześniej wykryte zmiany chorobowe gwarantują całkowite wyleczenie, stąd też tak istotną rolę odgrywa profilaktyka przeciwko tej chorobie, w tym wykonywanie badań cytologicznych. Przeprowadzone badania dowiodły, że główną przyczyną raka szyjki macicy jest wirus HPV. Wyjaśniła, iż Firma MSD Polska, którą reprezentuje, zajmuje się rozprowadzaniem szczepionek przeciwko temu wirusowi, co zapewnia ochronę zdrowia i życia ludzkiego.

Koszt szczepionki (seria 3 szczepień dla 1 osoby) kształtuje się na poziomie ok. 1 tys. złotych. Pani Bronicka zwróciła uwagę, że w wielu krajach UE szczepionki te są finansowane przez państwo, co znacznie obniża koszty leczenia tej choroby.

Przewodniczący obrad podziękował Pani Bronickiej, za szczegółowe omówienie bardzo ważnego tematu. Poprosił zebranych o zadawanie pytań.

Głos zabrał Wójt Gminy **Pan Bogusław Wójcik**, który powiedział, że fundacje i stowarzyszenia odwołują się do samorządów, bo to one starają się pomóc ludziom, ale pozostaje kwestia pieniędzy. Gmina Tarnowiec podobnie jak wiele innych gmin, boryka się z trudnościami finansowymi. Pan Wójt zasygnalizował, iż zdaje sobie sprawę, że są to ogromne tragedie ludzkie i ciężko jest zająć stanowisko w tej sprawie, ale nie można spychać tej odpowiedzialności na samorządy.

W Gminie Tarnowiec jest 187 dziewczynek w wieku 12-14 lat i zakup takiej szczepionki stanowi wydatek rzędu 187 tys. złotych. Jest to bardzo duże obciążenie dla budżetu, a nie można takiej akcji przeprowadzić jednorazowo. Działanie takie musiało by być podjęte na kolejne lata, gdyż było by to niesprawiedliwe w stosunku dla młodszych dziewczynek.

Na zadane pytanie: *Dlaczego koszt szczepionki jest tak wysoki?* Pani Joanna Bronicka odpowiedziała, że ktoś po prostu ustalił taką cenę i nie wie dlaczego szczepionka tyle kosztuje. Jeśli wchodzimy do sklepu, to nie pytamy dlaczego dany towar tyle i tyle kosztuje, tylko po prostu kupujemy.

Po zakończeniu dyskusji na powyższy temat, Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady. Przystąpiono do realizacji dalszej części porządku obrad.

Wyszedł radny Pan Marian Zoła

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmian budżetu Gminy Tarnowiec na 2009 rok.

Przewodniczący obrad powiedział, że Radni zostali zapoznani z niniejszym projektem uchwały na posiedzeniu Komisji.

Zapytał czy są pytania.

Radni nie zabrali głosu, przystąpiono do głosowania.

„za” uchwałą głosowało 14 radnych (jednogłośnie)

Zał. Uchwała Nr XXXVI/263/09

b) dopłat do ceny 1 m³ dostarczonej wody na 2010 rok.

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały.

Radni nie zgłosili uwag, przystąpiono do głosowania.

„za” uchwałą głosowało 14 radnych (jednogłośnie)

Zał. Uchwała Nr XXXVI/264/09

c) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania.

Radny **Pan Wiesław Gawel** zapytał, czy sołectwa, które korzystają z wodociągu, nie mogły by przeznaczyć na dopłaty do wody, środki z Funduszu Sołeckiego.

Radny **Pan Jan Ochała** powiedział, że nikt nie zaprzecza, iż trzeba dotować pewne zadania, ale wioski, które dotujemy też się rozwijają tzn. remontują drogi, Domy Ludowe, szkoły itd.

Zauważył, że powinno być praktykowane bardziej sprawiedliwe podejście. Można by było na przykład zmniejszyć cenę za śmieci w tych wioskach, które nie posiadają wodociągu, aby wyrównać te dysproporcje.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że śmieci rozliczane są oddzielnie, a woda i ścieki oddzielnie. Ponadto są ogromne zaległości w należnych płatnościach.

Radna **Pani Zuzanna Lesikiewicz** powiedziała : „*To dlaczego my mamy płacić za luksus kogoś, kto nie płaci*”.

Na salę obrad powrócił radny Pan Marian Zoła.

Przewodniczący obrad poprosił Pana Wójta o wyjaśnienie kwestii dopłat do wody.

Głos zabrał Wójt Gminy **Pan Bogusław Wójcik**, który powiedział, że Zakład Budżetowy na 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie, składa wniosek o ich zatwierdzenie. Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej w Tarnowcu złożył wniosek w dniu 21 października 2009r. Do niniejszego wniosku dołączono szczegółową kalkulację cen, rentowność oraz koszty utrzymania. Po uwzględnieniu sposobu korzystania z urządzeń wodociągowych oraz kosztów zaopatrzenia w wodę Zakład utworzył dwie grupy taryfowe. I grupę taryfową stanowią odbiorcy wody na cele socjalno - bytowe , gospodarstwa domowe, natomiast II grupa taryfowa to instytucje i pozostali.

Rada Gminy podejmuje uchwałę w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku

i może podjąć uchwałę o dopłacie do jednej lub wszystkich grup taryfowych. Pan Wójt powiedział, że nie była brana pod uwagę taka sytuacja aby wioski gdzie nie ma wodociągu płaciły mniej za śmieci i nie wiadomo czy jest to możliwe.

Radny **Pan Stanisław Słupek** zaproponował, aby uwzględnić to przy wydatkach budżetowych. Wsie które korzystają z dopłat do wody i ścieków powinny otrzymywać mniej środków na inwestycje, a nie należy tego mieszać z opłatami za śmieci. Ponadto płacimy za kogoś kto nie płaci – zaznaczył Pan Słupek.

Pan Wójt wyjaśnił, iż zaległości nie są liczone do ustalania cen i stawek opłat i jeżeli odbiorcy nie uiszczają należności to jest to strata dla Zakładu Budżetowego. Zaległości nie wlicza się w koszty dostarczania wody, a ponadto przy ściąganiu świadczeń pieniężnych obowiązuje pewna procedura. Dyrektor Zakładu ma także możliwość umorzenia pewnych zaległości, jeśli sytuacja tego wymaga.

Pan Skarbnik zasygnalizował, że dochody i wydatki muszą się zrównoważyć. Dyrektor Zakładu musi zmniejszyć wydatki o sumę nie zapłaconych należności.

Radny **Pan Stanisław Słupek** powiedział: „*Gdyby wszyscy korzystali to w porządku, ale korzysta tylko pewna grupa ludzi*”.

Pan Wójt powiedział, że równoważne i sprawiedliwe dzielenie pieniędzy jest to sprawa delikatna, a My jako gmina musimy działać jako jeden organizm. Nie jesteśmy w stanie wyliczyć, ile ująć na inwestycje, jeśli dana wieś ma dopłaty do wody.

W tej chwili Jasło oddaje stację uzdatniania wody i nie ma problemu z jej dostarczeniem do naszej Gminy. Zaopatrzenie w wodę naszych 9 tys. mieszkańców stanowi ok. 40% wydajności stacji i jest to sprawa do przemyślenia na najbliższy czas. Pan Wójt zaznaczył, że nie ma problemu ze źródłem wody tylko pozostaje kwestia pieniędzy i podjęcia takiej decyzji.

Koszty takiej inwestycji były by ogromne, chociaż i tak niższe niż w przypadku kanalizacji, gdyż koszt budowy wodociągu stanowi ok. 1/3 budowy kanalizacji.

Na dzień dzisiejszy deficyt wody występuję w miejscowościach: Brzezówka, Łajsce, Łubno, Czeluśnica i Nowy Glinik.

Radny **Pan Jan Ochała** wyjaśnił, iż w chwili obecnej nie stać nas na rozpoczęcie tej inwestycji, ale można podjąć taką decyzję aby zarezerwować te 40% wydajności stacji i podpisać jakąś wstępną umowę. Możemy małymi krokami iść w tym kierunku.

Pan Wójt powiedział, że Jasło w 2011r będzie myśleć o budowie wodociągu w tym kierunku.

Temat został wyczerpany, przystąpiono do głosowania.

„za” uchwałą głosowało 15 radnych (jednogłośnie)

Zał. Uchwała Nr XXXVI/265/09

d) udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Jasielskiego.

Przewodniczący obrad Pan Tadeusz Śmietana powiedział, że projekt uchwały zakłada przekazanie dotacji celowej w wysokości 20 tys. złotych z przeznaczeniem na remont odcinka drogi powiatowej Łajsce – Łężyny w ramach bieżącego utrzymania.

Radna **Pani Irena Śmietana** zapytała, jaki odcinek został jeszcze do wyremontowania.

Pan Wójt odpowiedział, że na terenie naszej Gminy pozostał odcinek o długości 320m.

Wobec nie zgłoszenia uwag, przystąpiono do głosowania.

„za” uchwałą głosowało 15 radnych (jednogłośnie)

Zał. Uchwała Nr XXXVI/266/09

e) ustanowienia pomnika przyrody.

Przewodniczący obrad odczytał projekt niniejszej uchwały.

Zapytał czy są pytania.

Radny **Pan Janusz Lis** zapytał, na czym polega nadzór Wójta.

Pan Wójt powiedział, że właścicielka złożyła w urzędzie wniosek o wycinkę drzewa. Po dokonanych oględzinach przez pracownika urzędu, powołany został dendrolog, który stwierdził, że niniejszy dąb jest drzewem zdrowym o parametrach pomnika przyrody i zasługuje na uznanie za pomnik przyrody prawem chroniony. Przed kilku laty drzewo zostało źle podcięte przez zakład energetyczny co spowodowało zaburzenia w statyce drzewa i przesunięcie punktu ciężkości korony ku górze.

Pan Wójt wyjaśnił, iż zalecono zabiegi pielęgnacyjne polegające na skróceniu wszystkich konarów o 1/3 długości i usunięcie posuszu z obrębu całej korony.

Z FOŚ możemy dostać 90% kosztów wartości inwestycji, związanych z ochroną i zabiegami pielęgnacyjnymi.

Radni nie zgłosili uwag, przystąpiono do głosowania.

„za” uchwałą głosowało 15 radnych (jednogłośnie)

Zał. Uchwała Nr XXXVI/267/09

7. Wolne wnioski i zapytania.

Głos zabrał **radny Pan Marian Zoła**, który podziękował Radnemu Rady Powiatu Panu Janowi Muzyce za interwencję w sprawie poprawy nawierzchni drogi Gliniczek – Sądkowa.

Jednocześnie zapytał, czy remont niniejszej drogi został zakończony, a jeśli tak, to dlaczego nie została wyremontowana droga w Sądkowej, tylko prace zakończono w miejscowości Roztoki.

„Z jakiegoś względu tak się stało. Nie wiem czy ze względów politycznych czy innych. Ja codziennie jeżdżę tą drogą i dam sobie radę, ale jest mi po prostu przykro” – powiedział Pan Marian Zoła.

Radny Rady Powiatu **Pan Jan Muzyka** wyjaśnił, iż nie wie jakie dyspozycje wydał Dyrektor Zakładu Budżetowego Pan Kazimierz Mika, wie tylko, że zabrakło masy. Będą z Powiatu jeszcze jeździć i zostanie to zrobione.

Po wysłuchaniu poprzedniej odpowiedzi, radny **Pan Marian Zoła** zwrócił się do Wójta Gminy z zapytaniem: dlaczego zostawiona została droga w Sądkowej, a zrobiono drogę Gliniczek – Czeluśnica?

Pan Marian Zoła zauważył, że droga Gliniczek – Czeluśnica jest ważna, ale jest

to droga boczna.

Na pytanie to odpowiedział Przewodniczący Rady Gminy **Pan Tadeusz Śmietana**, który wyjaśnił, że otrzymane z PZD 2 tony masy, skończyły się w Roztokach za Domem Ludowym.

Na drugi czy trzeci dzień, Pan Kosiek zadzwonił do dyrektora Zakładu, że załatwił 1 tonę masy na drogę Gliniczek – Czeluśnica. Na remont tej drogi wykorzystano 0,5 tony masy, a pozostałe 0,5 tony wystarczyło na nieskończony odcinek drogi w Roztokach do Sądkowej.

„Ale z tego co wiem będzie jeszcze masa i gdzie są większe ubytki to zostanie to załatwane” – powiedział Pan Przewodniczący.

Pan Wójt powiedział, że planowano łatanie dużych i głębokich ubytków, a pracownicy zbyt solidnie przyłożyli się do pracy, zalali wszystkie dołki i szybko zużyli 2 tony masy.

Radny Rady Powiatu **Pan Jan Muzyka** powiedział: *„Należy zgłosić do Powiatu, że masa załatwia sprawę i zdaje egzamin. A jeśli do Sądkowej trzeba więcej to trzeba poprosić w PZD i myślę, że da się to załatwić”*

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pan Muzykę o załatwienie tej 1 tony masy.

Pan Marian Zoła powiedział, że z powyższych wypowiedzi wynika, że została wyremontowana droga Czeluśnica – Gliniczek, gdyż masę załatwił Pan Kosiek właśnie na tę drogę.

Są jednak drogi główne i boczne.

Pan Przewodniczący powiedział, że droga Gliniczek – Czeluśnica jest to droga powiatowa.

Tak samo jak droga z Gliniczka do Sądkowej - powiedział **Pan Marian Zoła**.

Pan Wójt wyjaśnił, iż dla mieszkańców, którzy mieszkają przy danej drodze nie liczy się czy jest to droga powiatowa czy gminna, czy jest to droga główna czy boczna, lecz chcą mieć dobrą drogę.

Radny Pan Marian Zoła zauważył, że kiedyś Powiat, zimowym utrzymaniem dróg obejmował ważniejsze drogi, to może sugerujemy się tym kryterium.

Przewodniczący obrad zapytał czy są jeszcze pytania.

Nie zgłoszono.

8.Zamknięcie obrad sesji.

Porządek obrad sesji został zrealizowany, Przewodniczący Rady Gminy Pan Tadeusz Śmietana zamknął obrady XXXVI sesji i podziękował wszystkim za przybycie.

Protokołowała:

Elżbieta Kania

Przewodniczący
Rady Gminy

Tadeusz Śmietana

